

La centralidad del trabajo en el capitalismo digital: precarización, alienación y control algorítmico desde la perspectiva de Ricardo Antunes

*The Centrality of Labor in Digital Capitalism:
Precarization, Alienation, and Algorithmic Control from
the Perspective of Ricardo Antunes*

Yesid Alexander Garces Pulido

Resumen

Este artículo aborda las transformaciones contemporáneas del trabajo en el marco del capitalismo digital, con especial énfasis en la precarización, la alienación y las nuevas formas de control algorítmico. A partir de los desarrollos teóricos de Ricardo Antunes, se plantea una discusión crítica que cuestiona la vigencia de la categoría del trabajo como eje central para comprender las dinámicas de explotación y acumulación en la era digital. Autores como Habermas, Zuboff y Berardi enriquecen este debate desde posturas diversas que dialogan con las tesis de Antunes, al contraponer la centralidad del trabajo a nuevas formas de dominación tecnocientífica. Mediante un análisis teórico exhaustivo, se explora la persistencia y transformación del pensamiento de Antunes en un contexto de creciente digitalización, examinando cómo la organización laboral y las tecnologías de control han sido reconfiguradas. El estudio concluye que, lejos de representar una ruptura, el capitalismo digital intensifica las contradicciones inherentes entre capital y trabajo, consolidando la explotación bajo nuevas modalidades de precarización y control, lo que refuerza la relevancia del trabajo como núcleo de la dinámica capitalista.

Palabras clave

Trabajo precario; gestión algorítmica; alienación laboral; capitalismo digital

Abstract

This article examines the contemporary transformations of labor within the framework of digital capitalism, focusing on precarization, alienation, and new forms of algorithmic control. Drawing on the theoretical contributions of Ricardo Antunes, it presents a critical discussion that questions the continued relevance of labor as a central category for understanding the dynamics of exploitation and accumulation in the digital age. Scholars such as Habermas, Zuboff, and Berardi enrich this debate by offering diverse perspectives that engage with Antunes' thesis, contrasting the centrality of labor with new forms of technoscientific domination. Through a comprehensive theoretical analysis, the persistence and transformation of Antunes' ideas are explored in a context of increasing digitalization, examining how labor organization and control technologies have been reconfigured. The study concludes that, far from representing a rupture, digital capitalism intensifies the inherent contradictions between capital and labor, consolidating labor exploitation through new modalities of precarization and control, thereby reinforcing the importance of labor as the core of capitalist dynamics.

Keywords

Precarious work; algorithmic management; labor alienation; digital capitalism

Introducción

El debate sobre la centralidad del trabajo en la sociedad contemporánea ha sido históricamente un campo de intensa controversia teórica. Algunos autores, como Jürgen Habermas, han argumentado que, en el contexto del capitalismo tardío, el trabajo ha dejado de ser el eje estructurante de la vida social, desplazado por el auge de la tecnociencia y la comunicación. No obstante, para Ricardo Antunes, el trabajo sigue siendo el núcleo fundamental en la reproducción del capital, incluso frente a los profundos procesos de digitalización que lo atraviesan.

Los fenómenos de precarización, alienación y control algorítmico no constituyen simplemente una evolución de las formas tradicionales de explotación, sino una intensificación de las contradicciones estructurales del régimen capitalista. Estas nuevas dinámicas no debilitan la relevancia del trabajo; por el contrario, lo reafirman como elemento central de análisis en la comprensión de las lógicas contemporáneas de acumulación y dominación.

Desarrollo teórico

Trabajo y valor en la era digital: crítica a Habermas

En *The Centrality of Labor Today*, Antunes (2017) ofrece una crítica contundente a las tesis de Habermas (1975), quien sostiene que la tecnociencia ha sustituido al trabajo como principal fuerza productiva en el capitalismo tardío. Sin embargo, la expansión de modalidades laborales precarias —como la subcontratación y la tercerización— evidencia que el trabajo continúa siendo central para la acumulación de capital, incluso en la economía digital. Estas formas contemporáneas de explotación no solo se reproducen en los países desarrollados, sino que también se consolidan en el Sur global, reafirmando el papel crucial del trabajo en el núcleo del capitalismo. Este fenómeno de reorganización global del trabajo, como destaca Sassen (2014), coincide con la exclusión de amplios sectores de la población de los modelos tradicionales de empleo, intensificando la desigualdad y la precarización laboral.

La noción de que la tecnociencia puede actuar como una fuerza productiva autónoma enfrenta serias limitaciones. Lejos de emancipar al trabajador, las innovaciones tecnológicas —como la automatización y la inteligencia artificial— han profundizado la subordinación del trabajo al capital. Estas tecnologías, lejos de disolver la relevancia del trabajo vivo, perfeccionan los mecanismos de extracción de plusvalor mediante formas más sofisticadas y sutiles de explotación. Al mediar la relación entre capital y trabajo, la tecnociencia no solo refuerza el control sobre la mano de obra, sino que también intensifica la precarización. Las condiciones laborales se degradan, y la explotación —aunque menos visible— se torna más eficiente. La promesa de un “capitalismo sin trabajo” se revela como una falacia: la automatización no sustituye la dependencia estructural del capital respecto a la explotación del trabajo vivo, sino que reafirma su carácter indispensable para la creación de valor. En este sentido, la tecnociencia no introduce una ruptura, sino una continuidad en la lógica capitalista de acumulación (Fumagalli, 2011).

Precarización en la economía digital

La digitalización del trabajo ha catalizado una transformación profunda en las formas de explotación laboral, ejemplificada de manera emblemática en la llamada “uberización”, donde los trabajadores se encuentran subordinados a plataformas digitales que orquestan sus tareas a través de algoritmos. Esta estructura refleja la concepción de Guy Standing sobre el “precariado”, una categoría socioeconómica emergente caracterizada por la volatilidad contractual, la ausencia de derechos laborales y la fragmentación de la protección social, resultado directo de la extrema flexibilización del trabajo en el capitalismo avanzado (Standing, 2011).

No obstante, desde una perspectiva marxista crítica, se sostiene que el “precariado” no constituye una clase social en sí misma, sino una manifestación contemporánea de la explotación capitalista que trasciende la dicotomía entre trabajo manual e intelectual. La precarización digital es, en esencia, una extensión dialéctica de las dinámicas históricas de acumulación capitalista, orientada a intensificar la extracción de plusvalor mediante la sistemática

precarización de la fuerza de trabajo. Este proceso no representa una ruptura, sino una continuidad de la lógica capitalista, que optimiza sus mecanismos de explotación a través de la fragmentación y el debilitamiento de los derechos laborales (Harvey, 2010).

Giovanni Alves (1998), en su análisis sobre la hiper-toyotización de las relaciones laborales bajo el régimen tecnocientífico, introduce la noción de "liofilización" de la base productiva, entendida como la desmaterialización del trabajo físico y su subsunción bajo formas abstractas de control y extracción de valor. En esta nueva configuración, el trabajo no desaparece, sino que se reorganiza en una interfaz compleja entre lo humano y lo maquínico, donde la extracción de plusvalor se intensifica mediante la cuantificación algorítmica y la deslocalización del trabajo más allá de los espacios físicos tradicionales. Esta sofisticada forma de precarización opera de manera selectiva, afectando con mayor severidad a los trabajadores insertos en regímenes de calidad total y administración por objetivos, donde las demandas de productividad y eficiencia se maximizan conforme a las exigencias tecnológicas y organizacionales del capital (Harvey, 2010). Lejos de liberar a la fuerza laboral, la automatización y la digitalización perpetúan la explotación bajo nuevas formas, más encubiertas y sutiles, adaptadas al contexto del capitalismo informacional y cognitivo.

Alienación y control algorítmico en el capitalismo digital

En *The Age of Surveillance Capitalism*, Shoshana Zuboff (2019) describe cómo el capitalismo digital no solo extrae valor del trabajo, sino también de los datos personales de los usuarios. Desde una lectura marxista, este modelo de vigilancia algorítmica representa un control total sobre la vida de los trabajadores, regulando incluso sus relaciones privadas y extralaborales.

Esta idea nos remite nuevamente a Ricardo Antunes (2009), quien interpreta este fenómeno no como una novedad, sino como una profundización del control

capitalista sobre la subjetividad obrera: el control digital despoja al trabajador de su autonomía, ampliando nuevas formas de alienación productiva.

Franco Berardi (2009), en su obra *El alma en el trabajo*, analiza el capitalismo cognitivo como un régimen que explota simultáneamente el trabajo intelectual y emocional. Berardi introduce el concepto de “fatiga cognitiva”, una nueva forma de alienación derivada de la exigencia constante de inteligencia, creatividad y atención, mediada por tecnologías algorítmicas. En este modelo, no solo se priva al trabajador del fruto de su trabajo, sino también de su subjetividad y agencia, subordinadas a una lógica de rendimiento perpetuo. La explotación en el capitalismo digital no se limita a lo físico o lo económico: penetra el ámbito afectivo, mental y existencial, configurando un nuevo paradigma de alienación integral en la era del algoritmo.

Metodología

Desde una perspectiva metodológica, este artículo se sustenta en un enfoque teórico-crítico, inspirado en la hermenéutica crítica de las obras de Ricardo Antunes y otros autores clásicos en el análisis del capitalismo digital. La estrategia adoptada consistió en una revisión bibliográfica exhaustiva de la literatura teórica disponible sobre las transformaciones del trabajo en la era digital, complementada con un análisis comparativo entre teorías marxistas tradicionales y nuevas formas de control y explotación en la economía de plataformas.

Se prestó especial atención al análisis crítico de textos fundamentales de Antunes (1999, 2009), Habermas (1975), Mészáros (1995), Zuboff (2019) y Berardi (2009), con el objetivo de identificar y confrontar áreas de convergencia y divergencia en torno a las categorías de trabajo, ciencia y alienación. Además, se incorporaron fuentes de la llamada “literatura gris” —como informes, documentos técnicos y publicaciones no indexadas— sobre precarización laboral y control algorítmico, con el fin de validar empíricamente la pertinencia de los planteamientos teóricos discutidos.

Resultados

A partir del análisis teórico realizado, se concluye que la digitalización del trabajo y la implementación de tecnologías de control algorítmico han intensificado las dinámicas de precarización y alienación en el contexto contemporáneo. En primer lugar, modelos organizativos como la gestión por calidad total y la administración por objetivos incrementan las exigencias laborales, reduciendo los márgenes de autonomía de los trabajadores (Sennett, 2006). En segundo lugar, la yuxtaposición entre humano y máquina descrita por Alves (1998) reconfigura la organización del trabajo con el fin de maximizar la extracción de plusvalor, apoyándose en procesos de deslocalización mediados por algoritmos.

Asimismo, los resultados evidencian que el control algorítmico potencia la alienación del trabajador, privándolo de su autonomía e instaurando formas permanentes de vigilancia. Esta tendencia se agrava en el contexto de la economía de plataformas, tal como lo analiza Antunes (2015), donde los trabajadores son subordinados por sistemas automatizados que dictan sus tiempos, desplazamientos y rendimientos.

En línea con Zuboff (2019), se observa que el capitalismo de vigilancia no solo extrae valor del trabajo productivo, sino también de los datos personales y comportamientos de los usuarios, desdibujando las fronteras entre vida laboral y vida privada. Esta forma de control se expande más allá del espacio de trabajo tradicional, invadiendo la cotidianidad de los individuos y erosionando su privacidad.

Por su parte, Berardi (2009) argumenta que en el capitalismo cognitivo la alienación no se limita al ámbito físico o productivo, sino que afecta profundamente al trabajo intelectual y emocional. La conectividad constante impuesta a los trabajadores genera fatiga cognitiva, despojando al sujeto de su creatividad, espontaneidad y capacidad crítica. Esta sobrecarga emocional constituye una forma sutil, pero efectiva, de explotación, característica del régimen digital contemporáneo.

Discusión

La discusión sobre la centralidad del trabajo en el capitalismo digital permite identificar la continuidad y metamorfosis de las formas de explotación y dominación propias de la era de las plataformas. Antunes (2019) entra en diálogo —y conflicto— con autores como Habermas (1975), quien postula que la tecnología y el conocimiento han desplazado al trabajo como núcleo productivo. Para Antunes y, en línea con Marx, el trabajo conserva su función estructural en la generación de valor, aunque se haya transformado en sus formas y mecanismos de subordinación.

Lejos de representar un proceso de emancipación, la automatización y el desarrollo algorítmico han intensificado las formas de disciplinamiento y fragmentación laboral. La distopía capitalista se manifiesta, por ejemplo, en la “uberización”, fenómeno que impone un nuevo régimen de control sobre los trabajadores, quienes, lejos de poseer autonomía, son vigilados y gestionados algorítmicamente. Alves (1998) sostiene que en esta configuración, el trabajo se desmaterializa y se multiplica, pero no desaparece la explotación; esta se intensifica en la opacidad de la deslocalización y en la fragmentación de las relaciones laborales.

Esta fragmentación no solo debilita los derechos laborales, sino que también dificulta las posibilidades de organización colectiva, sindicalización y resistencia. El capital, en cambio, logra expandir sus mecanismos de apropiación, ampliando las fronteras de la extracción de valor. Como plantea Berardi (2009), esta expansión alcanza el plano cognitivo y emocional del trabajador, quien experimenta una alienación extendida que abarca su subjetividad.

En ese mismo sentido, la vigilancia digital descrita por Zuboff (2019) ya no se limita al control de la jornada laboral, sino que captura y monetiza la vida cotidiana del sujeto trabajador. Esta lógica de extracción integral representa una ampliación radical de las formas de alienación descritas por Marx, reafirmando que, en el capitalismo digital, el trabajo —lejos de haber sido desplazado— permanece como el centro gravitacional de la acumulación, aunque subsumido en una nueva tecnología de ensamblaje y dominación.

Resultados

Los resultados de este estudio aportan evidencia teórica relevante para reflexionar críticamente sobre la precarización y la alienación laboral en la era digital, a la luz del marco conceptual previamente expuesto. Lejos de liberar a los trabajadores o simplificar los procesos productivos, la digitalización del trabajo ha exacerbado las formas de explotación, fragmentación y control, como lo han demostrado autoras y autores como Zuboff (2019) y Berardi (2009).

En consonancia con la crítica desarrollada por Antunes (2015), las nuevas tecnologías no han operado como fuerzas emancipadoras, sino como instrumentos del capital para controlar los procesos productivos con mayor refinamiento. Los algoritmos han sido transformados en procedimientos de gestión impersonales que incrementan las demandas sobre los trabajadores y refuerzan la inestabilidad de sus condiciones laborales. Esta descripción se ajusta plenamente a la caracterización de la precarización propuesta por Alves (1998), especialmente en el contexto de las economías de plataforma, donde el control y la vigilancia digital constituyen formas sofisticadas, pero igualmente explotadoras, de extracción de valor.

Asimismo, la lógica del control algorítmico descrita por Zuboff (2019) no se limita al trabajo físico, sino que se extiende al trabajo intelectual y emocional, en línea con la noción de capitalismo cognitivo formulada por Berardi (2009). La fatiga, la alienación y la imposibilidad de un desarrollo profesional autónomo se articulan en un escenario donde el algoritmo no solo define la tarea laboral, sino también controla el comportamiento y los datos del trabajador.

En este sentido, la tesis de Antunes (2015) sobre la centralidad del trabajo en el capitalismo mantiene plena vigencia: el trabajo continúa siendo el núcleo del proceso de valorización capitalista, aunque ahora bajo formas más complejas y opacas de control y precarización. Al confrontar estas conclusiones con las posturas de Habermas (1975) o Mézáros (1995), se evidencian las contradicciones estructurales del capitalismo digital: a pesar de su creciente dependencia de las fuerzas tecno-científicas, la explotación del trabajo vivo persiste como fuerza motriz de la acumulación.

Conclusiones

A manera de cierre, este estudio concluye que el capitalismo digital, lejos de superar las contradicciones fundamentales entre capital y trabajo, las agudiza y complejiza, como ha señalado Antunes (2019). La digitalización del trabajo no ha significado la emancipación del trabajador, sino la intensificación de su precarización, la fragmentación de la fuerza laboral y su subordinación a nuevas formas de control algorítmico.

Este proceso, además de reorganizar las dinámicas de explotación, profundiza la alienación, la cual ya no solo afecta al trabajo físico, sino también al intelectual y emocional, como han advertido Berardi (2009) y Zuboff (2019). La dependencia capitalista de la tecnociencia y de los datos personales no ha reemplazado al trabajo vivo como fuente de valor, sino que lo ha situado bajo un sistema de vigilancia más sofisticado, invasivo y totalizante.

En definitiva, el capitalismo digital no representa una ruptura con la lógica tradicional de acumulación, sino una reconfiguración de sus formas. Esta reorganización confirma la vigencia de la tesis de Antunes (2015): el trabajo sigue siendo el eje estructurador de la acumulación capitalista, aunque ahora mediado por tecnologías de control más complejas, abstractas y algorítmicas.

Referencias

- Alves, G. (1998). *Reestructuración productiva y crisis del sindicalismo en Brasil* (Tesis de doctorado). IFCH/UNICAMP, Campinas.
- Antunes, R. (1995). *Adeus ao trabalho?: Ensaio sobre as metamorfoses e a centralidade do mundo do trabalho*. Cortez/Unicamp.
- Antunes, R. (1999). *Los sentidos del trabajo: Ensayo sobre la centralidad del trabajo en la era de la flexibilidad*. Boitempo Editorial.
- Antunes, R. (2015). *Capitalismo digital y la centralidad del trabajo*. Boitempo Editorial.

- Antunes, R. (2017). The centrality of labor today. En R. Antunes (Ed.), *Critical Perspectives on Work and Organization* (pp. 87–104). Brill.
- Antunes, R. (2019). *O privilégio da servidão: O novo proletariado de serviços na era digital*. Boitempo Editorial.
- Berardi, F. (2009). *Soul at Work: From Alienation to Autonomy*. Semiotext(e).
- Fumagalli, A. (2011). *Bioeconomía y capitalismo cognitivo: Hacia un nuevo paradigma de acumulación*. Editorial Traficantes de Sueños.
- Habermas, J. (1975). *La técnica y la ciencia como ideología*. Editorial Tecnos.
- Harvey, D. (2010). *The Enigma of Capital and the Crises of Capitalism*. Oxford University Press.
- Mészáros, I. (1995). *Beyond Capital: Towards a Theory of Transition*. Merlin Press.
- Sassen, S. (2014). *Expulsions: Brutality and Complexity in the Global Economy*. Belknap Press.
- Sennett, R. (2006). *The Culture of the New Capitalism*. Yale University Press.
- Standing, G. (2011). *The Precariat: The New Dangerous Class*. Bloomsbury Academic.
- Zuboff, S. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. PublicAffairs.